

經

義

述

聞

經義述聞第五

高郵王引之

毛詩上五十一條

維葉莫莫 我馬元黃 薄言有之 翹翹錯薪 伐
其條枚 振振公姓 維鳩方之 被之僮僮 素絲
五緘 三五在東 如有隱憂 曷維其亾 終風且
暴 澗則厲 濟盈不濡軌 伊子來墜 汎汎其景
作于楚宮 匪直也人 眾穉且狂 士貳其行

能不我知 曷其濕矣 亦莫我聞 咸林 兩服上
襄 邦之司直 違大路兮 立言飲酒 知子之來
之 子之還兮 指我謂我僂兮 其魚魴鱓 抑若

揚兮 舞則選兮射則貫兮 行役夙夜無寐 爰得
我直 子有廷內 素衣朱襪 子兮子兮 王事靡
盥 人之爲言 奉時辰牡 有紀有堂 衡門之下
歌以訊止 猗儺其枝 一之日 七月鳴鵙 宵
爾索綯 亦孔之將

維葉莫莫 莫莫葛藟

家大人曰。廣雅曰。莫莫茂也。周南葛覃篇。維葉莫莫。大
雅旱麓篇。莫莫葛藟。皆是茂盛之貌。毛傳因是刈是獲
而云莫莫成就之貌。因施于條枚。而云莫莫施貌。緣詞
生訓。皆非也。莫莫葛藟。猶言維葉莫莫。維葉莫莫。猶言

維葉萋萋耳。毛傳。萋萋。茂盛貌。

我馬元黃 何草不黃 何草不元

卷耳篇。我馬虺隤。我馬元黃。毛傳曰。虺隤病也。元馬病則黃。小雅何草不黃篇。何草不黃。何草不元。箋謂黃爲歲晚草黃。元爲始春之時。草牙孽者將生。必元。引之謹案。虺隤。疊韻字。元黃。雙聲字。皆謂病貌也。傳言元馬病則黃。失之。何草不黃。何草不元。元黃亦病也。猶言無草不病。無木不萎也。以草病與人之勞瘁。亦中谷有推暵其乾矣之意。箋言歲始草元。歲晚草黃。亦失之。爾雅曰。虺隤元黃病也。凡物病皆得稱之。孫炎屬之馬。郭璞屬

之人皆非也。孫炎曰。虺積馬罷不能升高之病。元黃。馬更黃色之病。郭璞駁之曰。虺積。元黃。皆人病之通名。而說者便謂之馬病。失其義也。詩言何草不黃。何草不元。以是明之。

薄言有之

芣苢篇。采采芣苢。薄言采之。采采芣苢。薄言有之。采采芣苢。薄言掇之。采采芣苢。薄言捋之。采采芣苢。薄言袺之。采采芣苢。薄言襋之。毛傳曰。采。取也。有。藏之也。掇。拾也。捋。取也。袺。執衽也。襋。衽曰襋。冢大人曰。詩之用詞。不嫌於複。有。亦取也。廣雅曰。有。取也。首章泛言取之。次則言其取之之事。卒乃言既取而盛之以歸耳。若首章既

言藏之而次章復言掇之捋之則非其次矣。犬雅瞻印
篇曰。人有土田。女反有之。人有民人。女覆奪之。是有爲
取也。

翹翹鎔薪

家大人曰。漢廣篇。翹翹鎔薪。言刈其楚。翹翹與鎔薪連
文。則翹翹爲眾多之貌。言於眾薪之中。刈取其高者耳。
傳箋以翹翹爲高。則與下句相複。廣雅曰。翹翹。眾也。義
蓋本於三家。

伐其條枚 伐其條肆 施于條枚

汝墳篇。伐其條枚。毛傳曰。枝曰條。榦曰枚。正義曰。以枚

非木。則條亦非木。明是枝榦相對爲名耳。終南云。有條有梅。文與梅連。則條亦木名。故傳曰。條楫。與此異也。下章言條肄。亦非木名也。引之謹案。三復文義。仍當訓爲有條有梅之條。謂伐其條樹之枚。伐其條樹之肄耳。邈彼汝墳。伐其條枚。猶言陟彼高岡。析其柞薪。第七字。木名也。再以全詩之例考之。詩凡言伐木者。或直稱爲木。爲薪爲林。如云。伐木丁丁。伐木掎矣。析薪也矣。析薪如之何。會伐平林。木也。薪也。林也。皆大名也。或專指其木之名。如云。翹翹鎬薪。言刈其楚。蔽芾甘棠。勿剪勿伐。樹之榛栗。椅桐梓漆。爰伐琴瑟。坎坎伐檀兮。墓門有棘。斧

以斯之蠶月條桑。取彼斧斯。以伐遠揚。薪是穫薪。析其
柞薪。樵彼桑薪。芄芄椹樸。薪之楨之。徂來之松。新甫之
柏。是斲是度。松柏九九。是斲是遷。皆是也。若不舉大名
又不專舉其木之名。而遠云伐其枝幹。則文不成義。傳
說疏矣。大雅旱麓篇。莫莫葛藟。施于條枚。箋曰。葛也。藟
也。延蔓於木之枝本而茂盛。此說亦非也。莫莫葛藟。施
于條枚。猶言葛與女蘿施于松上。第七字。木名也。詩凡
言葛生。蒙楚葛生。蒙棘。有敦瓜苦。烝在栗薪。南有樛木。
葛藟纍之。南有樛木。甘瓠纍之。皆實指其所依之樹。不
得如箋所云也。

振振公姓 振振公族

麟之趾篇振振公姓。振振公族。毛傳曰。公姓。公同姓。公族。公同祖。集傳曰。公姓。公孫也。姓之爲言生也。引之謹案。公姓公族皆謂子孫也。古者謂子孫曰姓。或曰子姓。字通作生。商頌殷武曰。以保我後生。箋曰。以此全守我子孫。特牲饋食禮。子姓兄弟如主人之服。鄭注曰。所祭者之子孫。言子姓者。子之所生。曲禮曰。納女於天子。曰備百姓。鄭注曰。姓之言生也。天子皇后以下百二十人。廣子姓也。玉藻曰。緝冠元武。子姓之冠也。注曰。謂父有喪服。子爲之不純吉也。大傳曰。其庶姓別於上而戚單。

於下。姓。謂子也。庶姓別於上。卽下文之別子爲祖。日知錄曰。此姓爲子姓之姓。與周禮司儀之云土摺庶姓者不同。魯大記曰。卿大夫父兄子姓立于東方。注曰。子姓

謂眾子孫也。姓之言生也。昭四年左傳曰。問其姓。對曰。

余子長矣。杜注曰。問其姓。問有子否。三十二年傳曰。三

后之姓。於今爲庶。楚語曰。帥其子姓。從其時享。韋注曰。姓。同姓。

也。非是。下文曰。比爾兄弟親戚。始言同姓耳。吳語曰。一介嫡女。執箕帚以咳

姓於王宮。卽曲禮所謂備百姓。越語曰。凡我父兄昆弟及國子姓。

韋注曰。國子姓。年在眾子同姓之列者。亦非是。墨子非儒篇曰。子姓皆從。得厭

飲會。列子說符篇曰。秦穆公謂伯樂曰。子之年長矣。子

姓有可使求馬者乎。伯樂對曰。臣之子皆下才也。羣書

治要引尸子發蒙篇曰家人子姓和臣妾不力則家貧丈人雖厚衣食無傷也子姓不和臣妾不力則家富丈人

雖薄衣食無益也

今本治要姓譌作姪姓姪草書相似故譌古無謂兄弟之子爲姪者辨見

顏氏家訓

呂氏春秋疑似篇曰梁北有黎邱部有奇鬼焉善

効人之子姓昆弟之狀

姓今木譌作姪思元賦注引此已誤

韓子八經

篇曰亂之所生者六也主母后姬子姓兄弟大臣顯賢

史記外戚世家曰既驩合矣或不能成子姓魏其武安

侯傳曰跪起如子姓

姓今本亦譌作姪漢書作子姓顏師古曰姓生也言同子禮若已所

庄足證史記姪字爲傳寫之譌

漢書儒林傳曰丁姓字子孫廣雅曰姓

子也是姓爲子孫之通稱也公族猶公姓也莊十二年

左傳曰戴武宣穆莊之族。杜注曰宋五公之子孫。二十三年傳曰晉桓莊之族。偏注曰桓叔莊伯之子孫。成十五年傳曰二華戴族也。司城莊族也。六官者皆桓族也。昭八年傳曰陳顓頊之族也。注曰陳祖舜舜出顓頊。晉語曰天胙將在武族。韋注曰族嗣也。襄十年左傳偏陽。姁姓也。使周內史選其族嗣。是族亦子孫之通稱也。公子公姓公族皆指後嗣而言。猶魯斯之言宐爾子孫也。序曰雖衰世之公子皆信厚如麟趾之時舉公子以統下二章蓋得其旨矣。

維鳩方之

召南鵲巢篇。維鵲有巢。維鳩方之。毛傳曰。方。有之也。戴

氏東原詩考。正讀方爲房。云房之猶居之也。引之謹案

鳥巢不得言房。方當讀爲放。分四切天官會醫。凡君子之

會恆放焉。論語里仁篇。放於利而行。鄭孔注並曰。放。依

也。墨子法儀篇。放依以從事。放亦依也。放依之放。通作

方。猶放命之放。通作方也。堯典。方命圯族。今文尙書。方

異字。或作𠄎。蒲浪切莊子齊物論篇。𠄎日月。挾字宙。釋文

引司馬彪注曰。𠄎。依也。維鵲有巢。維鳩方之者。維鵲有

巢。維鳩依之也。古字多假借。後人失其讀耳。

被之僮僮 被之祁祁

召南采芣篇被之僮僮。夙夜在公。被之祁祁。薄言還歸。
毛傳曰被首飾也。僮僮竦敬也。祁祁舒緩也。去事有儀
也。家大人曰詩言被之僮僮被之祁祁則僮僮祁祁皆
是形容首飾之盛。下乃言其奉祭祀不失職耳。僮與童
通。廣雅曰童童盛也。釋名曰僮童也。其貌童童然也。皆
謂盛貌也。小雅大田曰有渰萋萋興雲祁祁。大雅韓奕
曰諸娣從之祁祁如雲。是祁祁亦盛貌也。

素絲五絨

羔羊篇素絲五純。素絲五絨。素絲五總。毛傳曰純數也。
絨縫也。總數也。引之謹案絨訓爲縫。本於爾雅。蓋取界

域之義

孫炎爾雅注曰。絨縈之界域。

今緝三章文義寔不當如爾雅

所訓。純絨總皆數也。五絲爲純。四純爲絨。四絨爲總。五

純二十五絲。五絨一百絲。五總四百絲。故詩先言五純

次言五絨。次言五總也。西京雜記載鄒長倩遺公孫宏

書曰。五絲爲緇。倍緇爲升。倍升爲絨。

絨今本譌作絨。埤雅引此正作絨。

倍絨爲紀。倍紀爲縵。倍縵爲緇。豳風九罭釋文曰。縵字

又作總。然則絨者二十絲。總者八十絲也。孟康注漢書

王莽傳曰。縵八十縷也。史記孝景紀。令徒隸衣七縵布。

正義與孟康注同。晏子春秋雜篇曰。十總之布。一豆之

食。說文作縵。云布之八十縷爲縵。正與倍紀爲縵之數

相合。純之數。今失其傳。案釋文曰。純。本又作侘。春秋時陳公子佗。字五父。則知五絲爲純。卽西京雜記之編矣。

三五在東

小星篇。譬彼小星。三五在東。毛傳曰。三心五噶。正義曰。知三爲心者。下章云。維參與昴。昴不五星。則五非下章之昴也。五旣非昴。則三亦非參。三旣非參。而心亦三星。故知三謂心也。引之謹案。文選任昉宣德皇后令注。引論語比考。識曰。吾聞帝堯率舜等升首山。觀河渚。乃有五老游渚。飛爲流星。上入昴。又引注曰。入昴宿。則復爲星。朱書符瑞志。不知長不五星。而以五老爲金水火木土五星之精。其說非是。五緯之精。無爲上入昴也。且

堯時亦無五緯聚昴之事據此則漢以前相傳昴宿五星故有降精

為五老之說其參之三星則唐風綢繆傳史記天官書

已明著之蓋參之為言猶三也且昴畢觜觥參相距不

遠故得俱見東方若心囑相距甚遠心在東則囑在西

不得言三五在東矣三五舉其數也參昴著其名也其

實一而已矣古人名星多少之數或與今異如伐三星

而考工記曰熊旗六旂以象伐則合參之三星為六矣

營室二星而考工記曰龜旒四旂以象營室今本旒誤作蛇辯見

考丁則合東壁二星為四矣此古多於今也參七星而

詩以為三星昴七星而詩以為五星元命包以為六星

詩以為三星昴七星而詩以為五星元命包以為六星

弧九星。而天官書以爲四星。此古少於今也。

如有隱憂

邛風柏舟篇。耿耿不寐。如有隱憂。毛傳曰。隱。痛也。正義曰。如人有痛疾之憂。引之謹案。如讀爲而。惟有隱憂。是以不寐。非謂若有隱憂也。易林屯之乾曰。耿耿寤寐。心懷大憂。得詩人之旨矣。隱卽憂。心慙慙之慙。字或作殷。淮南說山篇注引詩作如有殷憂。文選陸機歎逝賦注。阮籍詠懷詩注。謝瞻答靈運詩注。劉琨勸進表注。嵇康養生論注。引韓詩竝作如有殷憂。說文曰。慙。痛也。廣雅曰。殷。痛也。此傳曰。隱。痛也。小雅正月篇。憂心慙慙。彼傳

曰慙慙然痛也。楚辭九歎志隱隱而鬱悌兮。王注曰隱隱憂也。引詩憂心隱隱。皆其證。又案易林。耿耿寤寐。心

懷大憂。以大代殷。蓋三家詩有訓殷為大者。卷大記。主人具殷奠

之禮。鄭注。殷猶大也。莊子秋水篇曰。精小之微也。埤大之殷也。亦通作隱。楚辭九歎帶隱虹之透馳。王注。隱大

也。楚辭哀時命夜炯炯而不寐兮。懷隱憂而歷茲。王注

亦以隱憂為大憂。隱一本作殷。炯炯猶耿耿耳。楚辭遠遊。夜耿

耿而不寐兮。耿一作炯。

曷維其亾 德音不忘 壽考不忘 不可弭

忘

綠衣篇。心之憂矣。曷維其亾。箋曰。亾之言忘也。小雅沔

水篇。心之憂矣不可弭忘。正義曰不可止而忘之。鄭風有女同車篇德音不忘。箋曰不忘者。後世傳其道德。秦風終南篇小雅蓼蕭篇竝曰壽考不忘。蓼蕭正義曰使四海稱頌之不忘也。引之謹案。亡猶已也。作忘者假借字耳。管子乘馬篇。今日不爲明日忘。貨莊子刻意篇。無不忘也。無不有也。史記孟嘗君傳。所期物忘其中。忘竝與亡同。漢書武五子傳。臣聞子胥盡忠而忘其號。比干盡仁而遺其身。顏師古注。忘亡也。淮南脩務篇。南榮瞻恥聖道之獨亡於己。賈子勸學篇。亡作忘。曷維其亡。猶言曷維其已也。不可弭忘。猶言憂從中來不可斷絕也。德音不忘。猶言德音不已也。壽考不忘。猶言萬壽無疆也。周語曰萬年也者。令聞不忘之謂也。亦謂令聞不已也。
漢書賈山傳。功德立於後世而

今聞不凶。其解者皆失之。
字正作凶。

終風且暴

家大人曰。終風篇。終風且暴。毛詩曰。終日風爲終風。韓詩曰。終風。西風也。此皆緣詞生訓。非經文本義。終猶旣也。言旣風且暴也。爾雅曰。南風謂之凱風。東風謂之谷風。北風謂之涼風。西風謂之泰風。焚輪謂之積。迴風爲飄。以上六句。通釋詩詞而不及終風。又曰。日出而風爲暴。風而雨土爲霾。陰而風爲曠。以上三句。專釋此詩之文而亦不燕燕曰。終温且惠。淑慎其及。終風。然則終爲語詞明矣。燕燕曰。終温且惠。淑慎其身。北門曰。終宴且貧。莫知我艱。小雅伐木曰。神之聽之。終和且平。商頌。邦曰。甫田曰。禾易長畝。終善且有。正月曰。終其永懷。又窘陰雨。終字皆當訓爲旣。主風葛藟篇。終遠兄弟。言

既遠兄弟也。鄭風揚之水篇終鮮兄弟。言既鮮兄弟也。鄭風定之方中篇終然允臧。言既而允臧也。列女傳楚昭越姬曰。管吾先若莊王淫樂三年不聽。既終語之轉政事。終而能改。卒霸天下。言既而能改也。既終語之轉既已之既轉爲終。猶既盡之既轉爲終耳。解者皆失之。

澁則厲 在彼淇厲

爾雅曰。濟有澁。澁則厲。淺則揭。揭者。揭衣也。以衣涉水爲厲。繇膝以下爲揭。繇膝以上爲涉。繇帶以上爲厲。邶風匏有苦葉篇。毛傳與爾雅同。戴氏毛鄭詩考正曰。既以衣涉水矣。則何不可涉。似與詩人託言不度淺深。將至於溺不可救之意。未協。許叔重說文解字。砥履石渡水也。引詩澁則砥。字又作瀉。省用厲。鄘道元水經注。

河水篇云。段國沙州記。吐谷渾於河上作橋。謂之河厲。此可證橋有厲名。詩之意。以淺水可褰衣而過。若水深則必依橋梁。乃可過。喻禮義之大防不可犯。衛詩淇梁。淇厲竝稱。厲固梁之屬也。足以證說文之有師承。邵氏二雲爾雅正義曰。戴仲說文以巨爾雅其說辯矣。然古字假借義相貫通。不得專主一解。衛風言淇厲無妨。橋有厲名。至於澗則厲之文當從爾雅。不可易也。何則。漢世司馬相如劉向竝是小學名家。相如上林賦云。越壑厲水。大人賦云。橫厲飛泉。以正東。劉向九歎云。楫舟航以橫瀾兮。又云。橫汨羅以下瀾。是相如劉向俱宗雅訓。

不以厲爲履石渡水也。列子說符篇縣水三十仞，圓流九十里，有一丈夫方將厲之，是厲爲以衣涉水也。釋文引韓詩云：至心曰厲，謂之至心。卽所云由帶以上是不獨毛詩本爾雅，韓詩亦與爾雅同義也。許氏擬五經異義，主於各推所長，合其要歸，故說文引經文，閒存異義，要皆折衷於爾雅。其解涉字云：徒行厲水也。是許氏未嘗不以厲爲以衣涉水矣。詩之意以涉水尙當度其淺，渙矧居室可踰越於禮義乎。因喻見意，不必因履石渡水之解而傳合於橋梁也。引之謹案，厲之言陵厲也。陵水而渡，故謂之厲。厲字卽承上句涉字言之。故說文以

涉爲徒行厲水義與爾雅同也列子曰有一丈夫方將

厲之宋玉大言賦亦曰流血冲天車不可以厲是厲爲

涉水之名厲者橫渡之名大人賦橫厲飛泉是也因而

厲行亦謂之厲漢書陳湯傳卒與師奔逝橫

厲烏孫是也因而上行亦謂之厲楚辭遠遊

徐弭節而高厲大人賦紛鴻浴而上厲是也非謂橋梁

也自當從爾雅以衣涉水之訓爲是且溪則厲淺則揭

相對爲文若以厲爲橋而曰溪則橋斯與淺則揭之揭

文不相當矣說文以砥爲履石渡水仍取渡涉之義非

以砥爲石橋也衛風有狐篋在彼淇厲毛傳曰厲濞可

厲之旁案厲謂水厓也廣雅曰濞厓也又曰濞厓厲方

也又曰邊厓濞濞方也方亦旁也濞厓厲皆在旁之名

故皆訓爲方。厓在水之旁故屬可訓爲厓。又可訓爲左。秦風蒹葭篇曰。在水一方。又曰。在水之隈。在水之浹。毛傳。清水隈也。浹。厓也。卽經所云水一方也。故蘇武詩曰。各在天一方。古詩曰。各在天一涯。涯亦方也。二章言淇厲三章言淇側其義一也。水旁謂之側亦

謂之厲。水厓謂之厲亦謂之側。故魏風伐檀篇寘之河

之側兮。毛彼傳曰。側猶厓也。史記張釋之傳。從行至霸陵。居北臨廁。集解。李奇曰。

霸陵北頭。廁近霸水。如淳曰。居高臨墜。邊曰廁。蘇林曰。廁邊側也。索隱曰。廁劉氏音初。吏反。包愷音側。義亦兩

通。案廁與淇側河側同義。北臨廁謂北臨霸水之厓也。淇厲與淇側同義。猶河干

與河側同義。是淇厲爲淇水之厓。非承上淇梁言之。毛

以厲爲深則厲之厲非也。毛謂深可厲之旁則非。戴以

而以厲爲水有則是。厲爲梁屬亦非也。若水經注所引沙州記。吐谷渾於河

上作橋。謂之河厲。自是橋梁之名。既非溪則厲之厲。又非淇厲之厲。且河厲之名。出於後代。不足以證經也。

濟盈不濡軌

家大人曰。匏有苦葉篇。濟盈不濡軌。釋文曰。軌。舊龜美反。謂車轄頭也。依傳意。宐音犯。案說文云。軌。車徹也。從車九聲。龜美反。軌。車軾前也。從車凡聲。音犯。車轄頭所謂軌也。相亂。故具論之。李成裕曰。案毛傳云。由轄以上爲軌。陸所謂依傳意。宐音犯也。又引說文以爲軌是車轍。軌是車軾前。又云。車轄頭所謂軌也。相亂。故具論之。其說未明。不知軌字自有二義。其訓爲車轍者。中庸車

同軌是也。其訓爲車轄頭者，則少儀之祭左右軌范是也。軌范竝言，則顯然兩物矣。少儀注云：周禮大馭祭兩軹祭軌，軌與軹於事同。今本事譌作車，據孔疏改正。謂轄頭也。軌與范聲同，謂軹前也。正義云：軌謂轂末，周禮大馭祭兩軹祭軌。此云祭左右軌范，兩文正同，則左右軌與兩軹是一事故云。軌與軹於事同，謂轄頭也。又云轂末之軌，此經左右軌是也。其車轍亦謂之軌，則考工記經涂九軌是。與此字同而事異也。合周禮禮記觀之，是車轄頭謂之軹。又謂之軌，轄頭在軌之下。車之濟盈，必濡其轄頭，不必作軌也。且以古音言之，軌居酉反，牡莫九反。此章

淵鷺盈鳴軌牡。用韻甚密。若軌字作軌。則出韻矣。無是理也。此處訓詁。當用鄭韉頭之說。爲確。集傳讀軌作九音是也。但訓軌爲轍。轍非車上之物。則不可以言濡矣。成裕此說。足正唐以後傳注相沿之誤。又案毛傳曰。由軌以上爲軌。軌本作軸。古軌軸同聲。說文。軸。從車由聲。由與舟聲相近。故鄭風清人篇。清人在軌。與陶抽好爲韻。而釋名亦云。軸抽也。入穀中可抽出也。今直隸人呼車軸之軸聲如軌。故軌誤爲軌。軌上當有濡字。寫者脫去耳。上章傳曰。由膝以上爲涉。屬謂由帶以上。凡言由者。皆水之所濡。高下之度。此言由軸以上。亦謂水之所至也。軌者。軸之兩端。水由軸以上。則其淡滅軌。故經曰濡軌。而傳釋之曰。

由軸以上爲濡軌。與上由膝以上爲涉。厲謂由帶以上。文義正同。知非由駟以上者。駟承衡者最高。承軫者最下。但曰由駟以上。則其爲上曲而承衡之處。與下曲而承軫之處。皆未可知。不可以定水濡之高下。故不得言由駟以上也。知非由軸以上爲軌者。由軸以上。乃水濡之度。上言水由軸以上。則下必言爲濡軌。始與上文相應。若無濡字。則義不可通。且上傳由膝以上爲涉。厲謂由帶以上。涉與厲皆濟水之名也。此云爲濡軌。濡軌亦濟水之名。若去濡字而但云爲軌。則軌之一字。不可以爲濟水之名。與由膝以上爲涉。由帶以上爲厲之義參。

差不一矣。故不得言由軸以上爲軌也。釋文曰：軌舊龜
美反。謂車轄頭也。蓋徐邈阮侃王肅江惇于寶李軌諸
人所見本。並作由軸以上爲濡軌。軌爲軸之轄頭。故有
車轄頭之訓。陸德明孔穎達所見本。軸字始謀作轄。軌
上又脫濡字。於是讀者不復知傳文所言爲水所濡之
度。而誤以爲釋軌之名物。又以軌非轄上之物。而疑爲
軾前之軌。唐石經因之。遂改軌爲軌。則既失其義。而又
失其韻矣。余曩時說此傳。以轄上不得有軌。曾謂由轄
以上之上當爲下。段氏若鷹聞而趨之。旣而例以上傳
由膝以上。由帶以上。之文。則此傳所言亦爲水濡之度。

水之濡物皆由下而上則上非誤字尋文究理當是軸
誤爲軌軌上又脫濡字耳今更正其義如此惜若膺已
沒不及就正也引之謹案水由軸以上則濡軸矣經不
云濡軸者軸在軫下爲軫所蔽不若鞮頭爲人所易見
故以易見者言之而云濡軌晏子春秋諫篇曰景公爲
西曲潢其渙滅軌滅者沒也水由軸以上則鞮頭沒入
水中故曰滅軌此與文選懷舊賦轍含冰以滅軌不同
彼謂寒冬水淺之時乘車濟洛轍中含
冰其迹漫滅也若水淺則豈但滅轍而已晏子其渙滅
軌乃狀其潢池之渙則當謂水過鞮頭方見其渙若謂
水裁滅轍則是淺池而非潢池矣段氏合以爲一非也不言滅軸而言滅軌亦以
易見者言之也猶少儀祭左右軌而不祭軸但祭其易

見者耳。又案由膝以上謂水裁過膝猶未至於帶也。由帶以上謂水裁過帶猶未至於胷也。故毛傳釋淡則厲曰由帶以上而韓詩曰至心曰厲。見釋文。則去帶不遠可知。以此推之由軸以上亦謂水裁過軸猶未至於軫也。至軫則不可以濟矣。水去軸未遠則但謂之濡軌而其度已明若由軸而軫而較皆在水中則不得但謂之濡軌矣。

段氏經韻樓集曰軌之本義謂輿之下兩輪之間也。輿之下兩輪之間成扁方形是曰軌。軌之上爲軻。軻之上爲輿。引之案軻上爲輿則由軻以下之度卑於由輿而由輿以下之度不得以軻下爲輿下也。由軻而

軸而下至地考工記曰軼崇三尺有三寸也則由軼至

地過於三尺三寸水揆過軸而至軼則必入輿與者人

所居也故傳以軼爲高下之節引之案軼在前者上曲而承衡在後者下曲而

承軼其高下之度無定不可以爲節曰由軼以下爲軌引之案傳作以上

說軌謂輿之下兩輪之閒則傳何不高誘注呂氏春秋

言由輿以下爲軌而云由軼以下平曰兩輪之閒曰軌自其廣陋言之所謂徹廣六尺也引

案徹謂車迹與輿下輪內之空處無涉毛公曰由軼以下曰軌自其高下

言之引之案徹迹之軌以迹之左右相距言之鞮頭所

之軌以軼之左右兩端言之無以高下言之者所謂軼崇三尺有三寸也引之案軼謂軸之兩端非謂由軼以下也毛不言兩

輪之閒者毛意主高下不主廣陋也引之案輿橫而覆於上輪縱而夾於

有備言之。乃見扁方之形。若但云由軌以下。而上不及輿。有不及兩輪。則不成方矣。何以知爲扁方。軌亦曰徹徹者通也。中空而通也。軌徹以空方立名。非有物也。故必假輪與輈以爲言。引之案段氏此說其誤有三。傳文三言由三言以上皆謂水之所至今以由膝以上由帶以上爲水濡之度。而由輈以上則但釋車軌之名而不及水之高下。同一文義而上下異訓其誤一。傳文由軸以上爲濡軌。今本誤作由輈以上爲軌。輈字誤而上字則不誤。未嘗云由輈以下也。今改上爲下而創爲輿下輪內爲軌之說。遍考書傳皆無此訓。其誤二。經言濡軌實有其物。若輿下輪內之空處則不可以言濡矣。

傳曰濡漬也。謂轄頭入水爲水所漚也。輿下輪內之空處。何物之可漚乎。其誤三。且高誘所謂兩輪閒者。指徹廣言之。非謂輿下空處也。高氏之說。凡三見。一爲齊策。車不得方軌。注一爲呂氏春秋勿躬篇。車不結軌。注一爲淮南覽冥篇。車軌不接於遠方之外。注夫所謂方軌者。方並也。軌徹也。鄭注考工記。匠人曰經緯之涂。皆容方九軌。軌謂徹廣是也。班固東都賦。方軌並跡。方猶並也。軌猶跡也。所謂結軌者。卽結徹也。管子小匡篇。作車不結徹。徹者跡也。高注曰。結交也。車輪之跡。求往縱橫。彼此交錯。故曰結交也。若輿下輪內之空處。則彼此不能交錯矣。史記司

馬相如傳結軌還轅東鄉將報索隱引張揖曰結屈也

軌車迹也蓋車本西行還車東鄉則其迹亦屈曲而向

東也

若與下輪內之空處則但可言還而不可言屈

莊子胠篋篇足跡接乎諸

侯之境車軌結乎千里之外車軌與足跡並言則軌之

爲跡可知所謂車軌不接於遠方之外者謂卻走馬以

糞則兵車轍迹不交於遠方也車迹可並列亦可邪交

邪交則相接矣

若與下輪內之空處雖值兩車相隨之時而爲軌與衡所隔則不相接值兩車

並列之時而爲轂與軌所隔亦不相接

是高所注軌字皆謂徹廣考工記

車人職曰徹廣六尺謂兩輪所踈相距之度也故高注

曰兩輪閒曰軌正以在地之徹廣言之非謂與下空方

之處也不然則輿下空方之處彼此不能相交。高注呂氏春秋結軌。何以曰結交也。車兩輪閒曰軌。乎必徹迹而後相交。其非謂輿下空方之處明矣。且高意若謂輿下空方之處則其注必曰輿下至地曰軌。或曰輿下輪內曰軌。而其義始明。豈得但曰兩輪之閒乎。輪崇六尺六寸。輿下至地不滿四尺。又豈得以兩輪之閒爲輿下至地之度乎。要而論之。毛傳本謂水由軸以上爲濡軌。非謂車由軌以下爲軌。則輿下之說無根。高注本謂兩輪閒之徹廣。非謂兩輪閒之空方。則輪閒之訓亦舛。至徹之爲車跡。古今所同。乃亦以空方之處言之。謂爲中

空而通則考之經典驗之傳注無一合者矣。此段氏千慮之一失。學者勿爲苟同可也。

伊子來暨

谷風篇不念咎者伊子來暨。毛傳曰暨息也。箋曰君子忘舊不念往昔年稚我始來之時安息我引之謹案如傳箋說則伊子來三字與暨字義不相屬。今案伊惟也來猶是也。皆語詞也。暨讀爲愾。愾怒也。此承上有洗有潰言之。毛傳洗洗武也。潰潰怒也。言君子不念昔日之情而惟我是怒也。文四年左傳諸侯敵王所愾。杜注曰愾恨怒也。小雅彤弓箋諸侯敵王所愾。釋文愾苦愛反。很也。說文作

鑪火既反云怒戰也。火既反。正與墜字同音。凡字之從

氣從既者。往往通用。

說文氣饋客芻米也。或作墜。或作鑪。既小會也。論語曰。不使勝會。既

今本論語既作氣。聘禮記曰。如其饗餼之數。鄭注。既讀爲餼。曹風下泉篇。餼爲既。中庸既稟稱事。鄭注。既讀爲餼。曹風下泉篇。餼我寤歎。楚詞九歎注。引作慨。

伊子來墜與反子來赫同意。赫亦怒也。凡詩中來字。如此篇之伊子來墜及四牡之將母來諗。采芑之荆蠻來威。桑柔之反子來赫。江漢之淮夷來求。淮夷來鋪。王國來極。皆是語詞。解者皆訓爲往來之來。遂致詰籀爲病。說見釋詞。

汎汎其景

二子乘舟篇。汎汎其景。釋文。景如字。或音影。正義曰。觀

之汎汎然見其影之去往而不礙引之謹案景讀如憬魯頌泮水篇憬彼淮夷毛傳曰憬遠行貌下章言汎汎其逝正與此同意也士昏禮姆加景今文景作憬是憬景古字通

作于楚宮 作于楚室

鄒風定之方中篇定之方中作于楚宮揆之以日作于楚室引之謹案于當讀曰爲謂作爲此宮室也古聲于與爲通聘禮記賄在聘于賄鄭注于讀曰爲是也張載注魏都賦李善注謝朓和伏武昌詩王融曲水詩序引詩竝作作爲楚宮作爲楚室是張李所見本于字皆作

爲正義亦曰。作爲楚邱之宮。作爲楚邱之室。

匪直也人 匪風發兮匪車傷兮 如匪行邁

謀 匪伊亟之 匪伊卷之

小雅小閔篇。如匪行邁謀。是用不得于道。箋曰。匪非也。君臣之謀事如此。與不行而坐圖遠近。是於道路無進於跬步。何以異乎。襄八。年左傳。子駟引詩云云。杜預注曰。匪彼也。行邁。謀於路人也。不得于道。厥無適從也。顧氏甯人杜解補正曰。案詩上文云。謀夫孔多。是用不集。發言盈庭。誰敢執其咎。則杜解爲長。古人或以匪彼通用。一十七年引詩。彼交匪敖。作匪交匪敖。惠氏定宇

毛詩古義曰案此必三家詩有作彼者。故杜據彼爲說。兩無正云。如彼行邁其意略同。又漢書引桑扈詩亦作匪。荀子勸學篇引采芣詩匪交匪舒。今詩上匪字作彼。或古匪彼通用。如顧說也。家大人曰。案廣雅曰匪彼也。其訓蓋本於三家。小閔三章曰如匪行邁謀。是用不得于邁。四章曰如彼築室于道謀。是用不潰于成。語意正相同。則匪卽彼也。是以廣雅及杜注皆訓匪爲彼。詩中匪字多有作彼字用者。鄘風定之方中篇匪直也。人傳曰。匪徒庸君。訓匪直爲匪徒。訓人爲庸君。皆失之。秉心塞淵言彼正直之人。秉心塞淵也。檜風匪風篇匪風發兮。匪車偈兮。言彼風之

動發發然。彼車之驅，偁偁然也。

毛傳曰：發發，飄風。非有道之車。漢書王吉傳：吉引詩說曰：是非古之風也。發發者，是非古之車也。揭揭者，皆失志。

小雅都人

士篇：匪伊莖之帶，則有餘。匪伊卷之髮，則有旃。言彼都人士，莖而厲，彼君子女，卷髮如蠶也。

箋曰：言士非改莖此帶也。帶於禮自當有餘也。

禮自當有旃也。失之。

說者皆訓匪爲非，而其義遂不可通矣。

可通矣。

猗猗且狂

載馳篇猗猗且狂。毛傳曰：是乃猗幼猗且狂。引之謹案。隱四年穀梁傳曰：衛人者猗猗也。上文許人已是猗猗。

不須更言邪矣。當讀爲終終猶既也。

詳見前終風終且暴條下。

溫且惠。既溫且惠也。終風且暴。既風且暴也。終婁且貧。既婁且貧也。終和且平。既和且平也。終善且有。既善且有也。終穉且狂。既穉且狂也。此詩之例也。古字多借。衆爲終。史記五帝紀。怙終賊刑。徐廣曰。終一作祚。周頌振鷺篇。以永終譽。後漢書崔駰傳。終作祚。韓策。臣使人刺之。終莫能就。史記刺客傳。終作祚。今本祚下有終字。後人據韓策加之也。皆是也。穉者。驕也。管子重令篇。工以雕文刻鏤相穉。尹知章注曰。穉。驕也。集韻。穉。陳尼切。白駿矜貌。莊子列御寇篇。以其十乘。驕穉莊子。是其證。此承上文而言。女子善懷。亦各有

道是我之欲歸未必非也。而許人偏見輒以相尤。則既驕且妄矣。蓋自以爲是驕也。以是爲非妄也。傳不知厭之爲終。又以穉爲幼。穉許之。大夫豈必人人皆幼耶。

士貳其行 其儀不貳

衛風氓篇。女也不爽。士貳其行。箋曰。我心於女。故無差貳。而復關之行有二意。正義曰。言我心於汝。男子也不爲差貳。而士何謂二三其行於已也。引之謹案。貳與二通。旣言士貳其行。又言士也。罔極二三其德。文義重沓。非其原本也。貳當爲貳之譌。貳音他得切。卽貳之借字也。其範衍貳。史記朱微子世家作衍貳。管子爾雅。爽差也。正篇如四時之不貳。卽易之四時不貳也。

也。爽，忒也。鄭注豫卦彖傳曰：忒，差也。是爽與忒同訓爲差。女也不爽，士貳其行，言女也不差，士則差其行耳。爾雅說此詩曰：晏晏，且且，悔爽忒也。郭注曰：傷見絕棄，恨士失也。然則悔爽忒者，正謂恨士之爽忒其行，據爾雅所釋詩之作貳明矣。箋解文字爲汝貳字爲二，皆失之。其釋不爽曰：無差貳則無差貳之譌也。差忒卽差忒也。呂氏春秋季夏紀無或以差貳之解解士貳其行，則得之矣。又曹風鳩差忒鳩，篤其儀，不忒。毛傳曰：忒，疑。箋曰：執義不疑，正義釋忒疑曰：釋言文。言當執義如一，無疑貳之心，引之謹案。古無訓忒爲疑者。爾雅釋言亦無忒疑也。之交惟釋詁曰：

貳疑也。蓋毛鄭本貳作貳，故訓以爲疑。周語：平民無貳。貳，誤作貳。韋注。

遂以疑貳釋之，正與此同。貳者貳之譌，貳卽貳之俗字。緇衣引此詩

曰：淑人君子，其儀不貳。釋文：不貳，他得反。本或作貳。是

緇衣之不貳，亦有作不貳者。貳亦貳之譌也。說文：貳，貳也。貳亦貳。

之。孝經及經解大學荀子富國篇呂氏春秋先己篇引

此詩竝作貳。高誘曰：貳，差也。蓋貳本字也。貳，俗字也。貳

譌字也。其儀不貳，與棘國爲韻。貳，棘國古韻皆之部。入聲貳字爲脂部去聲脂之二部。古不相通。學

者當據他書之引作貳，以訂毛鄭本之貳爲貳。則古字

之假俗以明後人不察而徑改爲貳，意則是而文則非

矣。玉篇曰：貳，疑也。則所見毛詩已改貳爲貳，故於貳下

誤收疑也之訓此詩釋文但曰不貳他得反而不列作貳之古字竝不列作貳之譌字亦以闕略失之惟孔穎達正義曰無疑貳之心則所見本尚作貳而貳爲貳之譌貳爲貳之俗皆可推測而知也經傳貳字多譌作貳互見禮記宿離不貸周語成事不貳下。

能不我知 能不我甲

芄蘭篇一章雖則佩觿能不我知毛傳曰不自謂無知以驕慢人也箋曰此幼穉之君雖佩觿與其才能實不如我眾臣之所知爲也惠公自謂有才能而驕慢所以見刺二章雖則佩鞶能不我甲傳曰甲狎也箋曰此君

雖佩鞶與其才能實不如我弑臣之所狎習引之謹案
詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思皆謂不顧我不
嘉我不思我也此不我知不我用亦當謂不知我不狎
我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉亦
非才能之能也能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不
與我相知雖則佩鞶而實不與我相狎鄭風狡童篇彼
狡童兮不與我
言兮彼狡童兮不與
我會兮與此同意蓋刺其驕而無禮疏遠大臣也雖
則之文正與而字相應雖則佩觿而不我知雖則佩鞶
而不我用猶民勞曰戎雖小子而式宏大也陳風宛丘
篇洵有情
兮而無望兮亦古字多借能爲而易履六三眇能視跋
於句首用而字能履虞翻本能作而

荀子解蔽篇爲之無益於成也。求之無益於得也。憂成之無益於幾也。則廣焉能弃之矣。趙策建信君入言於王。厚任昔以事能重責之。能竝與而同。管子侈靡篇不欲強能不服。習而不牧。墨子天志篇少而示之黑謂黑多示之黑謂白。少能嘗之甘謂甘多嘗之甘謂苦。韓詩外傳賈而下賤則厭弗惡也。富能分貧則窮士弗惡也。智而教愚則童蒙者弗惡也。崔駰大理箴或有忠能被害。或有孝而見殘。能亦而也。

曠其濕矣

王風中谷有蕓一章。中谷有蕓。曠其乾矣。毛傳曰。蕓。離也。曠。菸貌。陸草生於谷中。傷於水。二章。曠其脩矣。傳曰。脩。且乾也。三章。曠其濕矣。傳曰。離。遇水則濕。箋曰。離之傷於水。始則濕。中而脩。久而乾。引之謹案。曠。或作煨。說文曰。曠。乾也。引說卦傳。燥萬物者莫曠乎火。又曰。煨。乾。

覓則曠爲狀乾之辭。非狀濕之辭。可云曠其乾不可云
曠其濕也。而云曠其濕矣者。此濕與水濕之濕異義。濕
亦且乾也。廣雅有曠字。云曠也。眾經音義引通俗文曰
欲燥曰曠。玉篇曠邱立切。欲乾也。古字假借。但以濕爲
之耳。草乾謂之脩。亦謂之濕。猶肉乾謂之脩。亦謂之臘。
釋名曰脯搏也。乾燥相搏著也。又曰脩。脩縮也。乾
燥而縮也。玉篇臘邱及切。胸脯也。二章之脩。三章之濕。與一章之乾同
意。故其狀之也。皆曰曠。曠者乾之貌也。歲旱則草枯。靡
之乾乃傷於旱。非傷於水也。詩言中谷。不必皆有水之
地。葛覃之詩曰。葛之覃兮。施于中谷。固非蔓延於水中
也。毛云。陸草生於谷中。傷於水。乃不得其解。而爲之辭。

說文。澗。水濡而乾也。引詩曰。澗其乾矣。誤與傳同。段氏說文。菘字注。謂曠即莠字之假借。菘。菘也。菘曲徇毛傳之說。徧考書傳。無以曠爲莠者。且經云。曠其乾不云曠其菘也。段說非是。

亦莫我聞 則不我聞

家大人曰。葛藟篇。謂他人昆。亦莫我聞聞。猶問也。謂相

恤問也。古字問與問通。

詳見旅卦終莫之聞也下。

上文曰。亦莫我顧。

亦莫我有。

有謂相親有也。

此曰。亦莫我聞。顧也有也。聞也。皆親

愛之意也。旅象傳曰。喪牛之凶。終莫之聞也。謂莫之恤

問也。解者多失之。天雅雲漢篇。羣公先正。則不我聞聞。

亦謂恤問也。上文曰。羣公先正。則不我助。下文曰。昊天

上帝則不我虞

虞亦助也詳見則不我虞下

意皆相近解者亦失之

咸林

鄭譜曰初宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地是爲鄭桓公引之謹案咸當作或或者械之借字也古音或如械故械通作或或與咸字形相侷因誤作咸耳史記鄭世家索隱引世本云桓公居械林

兩服上襄

鄭風大叔于田篇兩服上襄兩驂鴈行箋曰襄駕也上駕者言爲眾馬之最良也家大人曰鄭以上襄爲眾馬之最良則上襄二字意不相屬子謂上者前也上襄猶

言前駕謂竝駕於車前卽下章之兩服齊首也。鴈行謂
在旁而差後如鴈行然卽下章之兩驂如手也。上襄與
鴈行意正相對若以上襄爲馬之最良則與鴈行迥不
相涉矣。古者上與前同義。易言上古謂前古也。孟子言
上世謂前世也。禮記言扱上衽謂前衽也。問密呂氏春
秋安成篇曰自此以上者。亡國不可勝數。高注上猶前
也。微子曰我祖底遂陳于上。我用沈酗于酒。用亂敗厥
德于下。上下卽前後也。

邦之司直

羔裘篇彼其之子。邦之司直。毛傳曰司。主也。正義曰。一

邦之人主以爲直家大人曰直謂正人之過也襄七年
左傳曰正曲爲直杜注曰正人曲大戴禮衛將軍文子
篇直己而不直人謂正己之過不正人之過也孟子滕
文公篇不直則道不見我且直之謂正墨者夷之之過

也

趙注云直言
攻之失之

爾雅丁丁嚶嚶相切直也謂切正朋友

之過也

小雅伐木箋引此而釋
之曰以道德相切正也

韓子人主篇子胥忠直

夫差而誅於屬鏤謂正夫差之過也主正人過則謂之

司直淮南主術篇湯有司直之人

高注曰直不
曲也失之

呂氏春

秋自知篇作湯有司過之士漢書而官公卿表丞相司
直掌佐丞相舉不法是也襄二十七年傳宋左師請質

公與之邑六十。以示子罕。子罕曰：以誣道蔽諸侯罪莫大焉。縱無大討，而又求黨，無厭之甚也。削而投之。君子曰：彼已之子，邦之司直，樂喜之謂乎。是邦之司直，主人過之，明證正義失之。

遵大路兮

次章

遵大路次章。遵大路兮。摻執子之手兮。無我勗兮。不寔好也。家大人曰：此章路字當作道。與下文手勗好爲韻。道猶路也。變文協韻耳。若洪範言無有作好，遵王之道，無有作惡，遵王之路也。若蒙上章遵大路之文，則與下三句韻不相協。凡詩之例，次章第二句，第四句變首章。

之韻而弟一句不變韻則弟三句亦不變韻若兔置次章之肅肅免置仍與赳赳武夫爲韻小星次章之嘒彼小星仍與肅肅宵征爲韻是也若次章全變首章之韻則弟一句先變韻而下三句從之若終風次章之終風且蠶與來來思爲韻相鼠次章之相鼠有齒與止止俟爲韻其變韻皆自弟一句始也此章下三句既變韻則弟一句亦當變韻否則自亂其例矣

宜言飲酒

女曰雞鳴。言飲酒。箋曰。立乎我燕樂賓客而飲酒。正義曰。立乎者。謂閒暇無事。立與賓客燕。與上立有別。

也。家大人曰：此承上宜之而言。宜亦當訓爲肴。猶弋言加之。承上弋鳧與鴈而言也。不當上下異訓。毛於上宜之訓。宜爲肴。則此句宜字亦爲肴可知。爾雅宜肴也。李巡注曰：宜飲酒之肴。正義引。是宜言飲酒之宜。訓爲有矣。蓋毛詩說本如是。當從李巡。

知子之來之

知子之來之。雜佩以贈之。引之謹案。來讀爲勞。來之來。爾雅曰：勞來勤也。言知子之恩勤之。我則雜佩以贈之也。小雅大東篇。東人之子。職勞不來。毛傳曰：來勤也。正義曰：以不被勞來爲不見勤。故采薇序云：杕杜以勤歸。

卽是勞來也是古者謂相慰勤爲來此言來之下言順之好之義相因也箋讀來爲往來之來疏矣。

子之還兮

齊風還篇子之還兮。毛傳曰還便捷之貌。韓詩作媿。云好貌。家大人曰。韓詩說是也。二章子之茂兮。毛傳曰茂美也。三章子之昌兮。毛傳曰昌盛也。箋曰佼好貌。昌茂皆好。則媿亦好也。作還者假借字耳。說文媿好也。義本韓詩。同。好貌謂之媿。猶美玉謂之璿矣。

漢書地理志曰臨淄名營邱。故齊詩曰子之營兮。顏師古曰毛詩作還。齊詩作營。之往也。言往適營邱。錢氏荅

問曰營爲地名則茂與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與家大人曰齊詩說以營爲營邱非也凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無單稱上一字者營本作媿媿昌茂皆好也作還作營者俗字耳錢曰古人讀營如環韓非子云蒼頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公說文引作自營爲人背人爲公是營卽環也釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及東是營邱本取回環之義營還同物非別音也若以子之營爲子適營邱則下文子之茂兮子之昌兮皆不可通矣錢以茂與昌爲地名又以昌爲爾雅之昌邱皆非也地名昌邱不得但謂之昌且鄭風又言子之丰兮子之昌兮矣豈得亦以丰昌爲地名乎

指我謂我儂兮

指我謂我儂兮。毛傳曰：儂，利也。韓詩作媼云：好貌。家大人曰：韓詩說是也。二章言好，三章言滅滅與好同義。則媼亦同也。屬雅。媼，好也。義本韓詩。陳風澤陂篇有美一人，碩大且卷。毛傳曰：卷，好貌。釋文：卷，本又作媼，是其證也。作儂者，聲近而借耳。說文：鬢，髮好也。詩曰：其人美且鬢，鬢與媼義亦相近。

其魚魴鰈

敝笱篇：敝笱在梁，其魚魴鰈。毛傳曰：鰈，大魚。箋曰：鰈，魚子也。魴也。鰈也。魚之易制者。正義曰：孔叢子云：衛人釣

於河得鰈魚焉其大盈車是鰈爲大魚也傳以鰈爲大魚則以大爲喻箋以鰈若大魚則強笱亦不能制不當以樊敗爲喻且魴非極大之魚與鰈不類故易傳以爲小魚易制引之謹案孔叢子僞書不足爲據傳鰈大魚當作魴鰈大魚下章傳曰魴鰈大魚此亦當云魴鰈大魚寫者脫去魴字耳或曰傳當作鰈魚無大字案經云其魚魴鰈則鰈之爲魚已明何須又言鰈魚乎或說非魴也鰈也魚之形體差大者故曰大魚非必盈車之魚而後謂之大也下文其魚魴鰈傳曰魴鰈大魚或曰當作鰈魚非是幽風九罭篇九罭之魚鰈魴傳曰鰈魴大魚也皆謂形體差大之魚曷嘗有其大盈車者乎鰈之形狀傳注無明文以聲近之

字求之。蓋卽鮠也。爾雅鮠鮠。郭注曰。今鱣魚。佻鱣而大。陳藏器本草拾遺曰。鮠魚。佻鱣。生江湖閒。今楊州人謂

之鱣子魚。聲如混。或如衰。鮠與雲爲韻。當讀古魂反。鮠

郭璞音胡本反。

見爾雅釋文

二字聲相近。

今音見匣二母。古多相通。故鮠鮠不

分。蓋鮠或作鱣。後人失其讀。因分以爲二耳。說文鱣魚也。鮠魚也。

已誤

字又作鮠。潘岳西征賦。弛青鮠於網鉅。解鱣鯉於

黏微。蓋鮠有青白二色。青者謂之青鮠。鮠與鱣古正同。

音是。晉世方言。猶謂鮠爲鱣也。鮠爲魚名。故與魴鱣並

列。若以爲鮠鱣之鮠。則鮠爲魚明。見內則鄭注尙未成魚。不

得云其魚魴鮠矣。且魚卵無入笱中之理。何爲因敝笱

而詠之乎。鄭說失之。

抑若揚兮

猗嗟篇抑若揚兮。毛傳曰：抑，美色。正義曰：揚，是頌之別

名。抑爲揚之貌。故知抑爲美色。引之謹案：抑與懿古字

通。小雅十月之交篇抑此皇父。箋云：抑之言噫。釋文：抑，徐音噫。大雅瞻卬篇懿厥哲婦。箋云：懿有所痛傷之

聲也。正義曰：懿與噫字雖異，音義同。是抑卽懿也。楚語作懿，以自微。韋注：懿詩大雅抑之篇也。懿讀之曰抑。

爾雅：懿，美也。故傳以抑爲美色。重言之，則曰抑抑。大雅

假樂篇：威儀抑抑。傳曰：抑，抑美也。

舞則選兮射則貫兮

毛傳曰：選，齊貫。古亂反。中也。箋曰：選者，謂於倫等最上貫

古志。習也。正義曰。選之爲齊。其訓未聞。當謂其善舞。齊於樂節也。箋以美其善舞。當謂舞能勝人。故易傳以爲倫等中之上選也。家大人曰。毛說是也。史記平準書曰。吏道益雜。不選。謂雜出不齊也。仲尼弟子傳。任不齊。字選。是選與齊同義。字亦作撰。賈子等齊篇曰。撰然齊等。是也。樂記曰。行其綴兆。要其節奏。行列得正。步進退得齊。焉謂舞者之齊於樂節也。鄉射禮。不貫。不釋。鄭彼注曰。貫。猶中也。不中。正不釋。筭也。是貫與中同義。卽上章所云。終日射。侯不出。正也。善舞者。齊善射者中。故曰舞則選。令射則貫。今若以選爲上選。貫爲貫習。則舞亦可。

稱賢習射亦可稱上選轉覺其泛而不切矣。

行役夙夜無寐

魏風陟岵篇行役夙夜無已。行役夙夜無寐。引之謹案寐讀爲沫。無沫猶無已也。楚辭離騷曰芬至今猶未沫。招魂曰身服義而未沫。王逸注竝云沫已也。作寐者假借字耳。

爰得我直

頌鼠篇首章曰爰得我所。二章曰爰得我直。毛傳曰直得其直道。引之謹案詩言直不言直道。此詩是國人刺其君之重斂。使民不得其所。非謂不得其直道也。直當

讀爲職。職亦所也。哀十六年左傳克則爲卿不克則烹固其所也。史記五子胥傳作固其職也。是職與所同義。管子明法解篇曰孤寡老弱不失其職。漢書景紀曰令
亡罪者失職。武紀曰有免失職。使者以聞。宣紀曰其加賜繆寡孤獨高年帛。毋令失職。失職皆謂失所也。故得
所亦謂之得職。管子版法解曰聖人法天地以覆載萬
民故莫不得其職。漢書趙廣漢傳廣漢爲京兆尹廉明
威制豪彊小民得職。顏注曰得職各得其常所也。職直
古字通。故脯五臠之職又作植。御射禮記薦脯用蓬五
臠。注今文職或作植。
羊舌職之職又作殖。左傳宣十五年羊舌職
說苑善說篇作羊舌殖。赤殖之殖

又作臄

高貢脈土赤壇墳釋文壇鄭作臄

脂膏臄敗之臄又作臄

考工記弓

人注。臄。脂膏。臄敗之臄。

子有廷內

洒埽庭內

唐風山有樾篇子有廷內弗洒弗埽引之謹案一章之衣裳車馬一章之廷內鍾鼓皆二字平列字各爲義廷與庭通庭謂中庭內謂堂與室也序曰有朝廷不能洒埽朝謂路寢廷謂路寢之庭也周官寺人王之正內五人鄭注曰正內路寢夏小正傳曰燕操泥而就家入人內此皆兼堂室而言之者也亦有專謂室爲內者明堂位正義引尚書大傳曰天子堂廣九雉三分其廣以二

爲內五分其內以一爲高韓子內儲說篇曰燕人李季好遠出其妻私有通於士季突至士在內中史記封禪書曰有芝生殿房內中淮南衡山傳曰閉太子使與妃同內褚少孫續外戚世家曰女亾匿內中牀下刻女傳節義傳曰兄子與其已子在內中漢書武帝紀曰甘泉宮內中產芝顏師古注內中謂後庭之室也龜鑑傳曰家有一堂二內論衡別通篇曰富人之宅以一丈之地爲內內中所有柙匱所藏縑布絲帛也貧人之宅亦以一丈爲內內中空虛徒四壁立吉驗篇曰光武帝生於濟陽宮後殿第二內中此皆專指室而言之者也廷內謂庭與堂室非

謂庭之內也。內則曰灑掃室堂及庭。弟子職曰：凡拚之道，堂上則播灑，室中握手。是洒掃之事，尤重堂室。豈有言庭而不及堂室者乎？大雅抑篇洒掃庭內，義與此同。正義曰：洒掃室庭之內，非也。毛鄭皆未解庭內二字，故具論之。

絜衣朱襮 從子于鵠

家大人曰：易林否之師曰：揚水潛鑿，使石絜白。衣絜表朱。遊戲皋沃，其文皆出唐風揚之水篇。衣絜表朱，卽絜衣。朱襮，襮之爲言表也。呂氏春秋忠廉篇：臣請爲襮高。誘注曰：襮，表也。廣雅新序節士篇作：臣請爲表。班固幽

通賦單洽裏而外周張脩禩而內逼曹大家注與高誘同易林訓禩爲表與毛詩異始本於三家與其遊戲皋沃卽從子于沃從子于鵠也鵠與皋古同聲若定四年春秋之皋鵠公羊作浩油爾雅皋皋瑁瑁樊炎本皋皋作浩浩矣浩鵠俱以告爲聲鵠之作皋蓋亦本三家也

子兮子兮

綱繆篇子兮子兮如此良人何毛傳曰子兮者嗟茲也正義曰茲此也嗟歎此身不得見良人引之謹案訓茲爲此非傳意也嗟茲卽嗟嗟說文嗟嗟也廣韻嗟嗟憂聲也秦策曰嗟嗟乎司空馬管子小稱篇曰嗟茲乎聖

人之言長乎哉。說苑貴德篇曰：嗟茲乎！我窮必矣。楊雄
青州牧箴曰：嗟茲天王附命下土，皆歎辭也。或作嗟子。
楚策曰：嗟乎子乎！楚國亾之日至矣。儀禮經傳通解續
引尚書大傳曰：諸侯在廟中者，愀然若復見文武之身。
然後曰：嗟子乎！此蓋吾先君文武之風也。夫是嗟子與
嗟嗞同。經言子兮，猶曰嗟子乎。嗟嗞乎也。故傳以子兮
爲嗟嗞。箋謂子兮子兮，斥娶者始失其義。其注尚書大
傳又曰：子，成王也。案嗟子乎，乃諸侯之辭。諸侯之於天
子，豈得稱之爲子哉。斯不然矣。

王事靡盬

鴉羽曰王事靡盬不能蓺稷黍小雅四牡曰王事靡盬

我心傷悲

林杜同

又曰王事靡盬不遑啟處

采薇同

又曰王

事靡盬不遑將父王事靡盬不遑將母杖杜曰王事靡

盬繼嗣我日又曰王事靡盬憂我父母

北山同

鴉羽傳曰

盬不攻致也箋曰我迫王事無不攻致故盡力焉既則

罷倦不能播種五穀四牡傳曰盬不堅固也

采薇北山箋同案毛

鄭皆讀盬爲良盬之盬故曰不攻致不堅固也良盬之盬或作枯又作苦荀子儀兵篇械用兵革窳枯楊倮注曰枯不堅固也呂氏春秋証徒篇從師苦而欲學之功也高誘注曰苦不精致也苦枯盬並同義孔穎達不得其解乃曰盬與盪字異義同引昭元年左傳於文皿盪爲盪穀之飛亦爲盪以證盬爲不攻牢不堅固之意失其指

杖杜箋曰王事無不堅固故我行役續嗣其日言

常勞苦無休息也。北山箋曰。王事無不堅固。故我當盡力勤勞於役。久不得歸。父母思已而憂也。引之謹案。如毛鄭所解。則是王事無不堅固。是以勞苦不息。勞苦不息。是以不得養父母。王事靡盬之下。須先述其勞苦不息。而後繼之以不能藝稷黍云云。始失之狂矣。今案。盬者息也。王事靡盬者。王事靡有止息也。王事靡息。故不能藝稷黍也。王事靡息。故不遑敗處。不遑將父母也。王事靡息。故我心傷悲也。王事靡息。故繼嗣我日也。爾雅曰。棲遲。憩休。苦息也。苦讀與靡盬之盬同。周官鹽人。共其苦鹽。杜子春讀苦爲盬。謂出鹽直用不凍。治典。婦功。

辨其苦良。鄭司農讀苦爲驢，謂分別其縑帛與布紵之
麤細。呂氏春秋誣徒篇從師苦而欲學之功也。高注曰
苦讀如鹽會之鹽，不精至也。是鹽與苦通。良鹽之鹽通
作苦，猶靡鹽之鹽通作苦也。解經者於詩之靡鹽則訓
爲不功致不堅固而不知其卽爾雅苦息也。之苦於爾
雅之苦息也，則誤讀爲勞苦之苦而不知其卽詩之靡
鹽。郭璞注爾雅苦息也曰苦勞者
定止息乃不得其解而爲之亂蓋古字之假借在漢
人已有不能盡通其義者矣。

人之爲言

采芩篇人之爲言，苟亦無信箋曰爲言，謂爲人爲善言。

以稱薦之。釋文曰：爲言于僞反。或如字。本或作僞字。非。

正義曰：人之詐僞之言，君誠亦勿得信之。王肅諸本皆

作爲言定。本作僞言。白帖詐僞類引此亦作僞言引之謹案。正義說

是也。序曰：刺獻公好聽讒，則人之爲言，卽民之譎言也。

說文曰：譎，譎言也。從言爲聲。詩曰：民之譎言。今小雅沔

水正月竝作民之訛言。沔水箋曰：訛，僞也。言小人好詐

僞爲交易之言。正月箋曰：訛，僞也。人以僞言相陷。大晉

語曰：僞言誤衆，是其義也。堯典平秩南訛。史記五帝紀作南譎。小司馬本作南爲漢

書王莽傳作南僞。月令作僞。注曰：今月令作僞。爲詐僞。定十二年左傳子僞不知。釋文僞作爲。則爲僞

譎三字古並通用。此箋謂爲人爲善言，始失之迂矣。

奉時辰牡

秦風駟騶篇奉時辰牡。毛傳曰辰時也。冬獻狼夏獻麋。春秋獻鹿豕羣獸。箋曰奉是時牡者謂虞人也。引之謹案冬獻狼以下與周官獸人文略同。彼謂獸人獻獸以供膳。四時各有所宜。此謂虞人驅禽以待射。必無冬但驅狼夏但驅麋之理。然則辰牡非謂時牡也。辰當讀爲慎。周官大司馬大獸公之小禽私之。鄭注曰鄭司農云大獸公之輸之於公。小禽私之以自畀也。詩云言私其縱獻肩于公。一歲爲雛二歲爲狔三歲爲特四歲爲肩五歲爲慎。元謂慎讀爲麋。爾雅曰麋牝曰麇。以上周官注案

慎爲獸五歲之名。非牝麋之名也。慎卽此詩辰牡之辰。凡字之從眞聲辰聲者。往往通用。故後鄭讀慎爲廕。大祝振祭。杜子春讀振爲慎。亦其例也。五歲爲慎。獸之最大者。故下文曰辰牡孔碩也。豨豨特肩慎。皆見詩。一歲爲豨以下。蓋三家詩說也。

有紀有堂

終南篇終南何有。有紀有堂。毛傳曰。紀。基也。堂。畢道平如堂也。引之謹案。終南何有。設問山所有之物耳。山基與畢道。仍是山。非山之所有也。今以全詩之例考之。如山有榛。山有扶蘇。山有樞。山有苞櫟。山有嘉卉。侯。采。侯。梅。山有薜薇。南山有臺。北山有萊。凡云山有某物者。皆

指山中之草木而言。又如邱中有麻。邱中有麥。邱中有

李。山有扶蘇。隰有荷華。山有橋松。隰有游龍。園有桃園。

有棘。山有樞。隰有榆。山有栲。隰有杻。山有漆。隰有栗。阪

有漆。隰有栗。阪有桑。隰有楊。山有苞櫟。隰有六駮。毛傳

如馬。偃牙。食虎豹。錢氏說微。荅問曰。詩中山有隰。有對

舉者。皆草木之類。此六駮必草木之名。非獸名也。釋本

云。駮亦李。謂李之子。亦

者也。其卽詩之六駮乎。山有苞棣。隰有樹檉。墓門有棘。

墓門有梅。南山有臺。北山有萊。南山有桑。北山有楊。南

山有杞。北山有李。南山有栲。北山有杻。南山有栲。北山

有楨。凡首章言草木者二章。三章四章五章亦皆言草

木。此不易之例也。今首章言木而二章乃言山。則旣與

首章不合。又與全詩之例不符矣。今案紀讀爲杞堂讀

爲棠條梅杞棠皆木名也。

案爾雅曰杜赤棠白者棠杜赤棠釋詩有杜之杜白者棠

正釋有杞有棠也。

紀堂假借字耳。

左氏春秋桓二年杞侯來朝公羊穀梁竝作紀侯三年公

會杞侯於郕公羊作紀侯廣韻堂字注引風俗通曰堂楚邑大夫五尚爲之其後氏焉即昭二十年棠君尚也

棠字注曰吳王閻閻弟夫既奔楚爲棠裕氏定四年左

傳作堂裕楚辭九歎執棠裕以刺蓬兮王注曰棠裕刊

劍也廣雅作堂裕史記齊世家索隱引管子棠巫今管

子小稱篇作堂巫是杞紀棠堂古字竝通也凡毛詩之

字類多假借故韓詩逶迤毛詩逶迤作委蛇韓詩

于嗟復兮毛詩復作洵韓詩綠薄猗猗毛詩薄作竹若

斯之類不考白帖終南山類引詩正作有杞有棠唐時

齊魯詩皆以唯韡詩尚存則所引葢韡詩也柳宗元終

碑曰其物產之厚器用之出則璆琳琅玕夏書載璆紀

堂條梅黍風詠爰宗元以紀堂爲終南之物產則是讀

紀爲祀讀堂爲棠
葢亦本韓詩也

且首章言有條有梅二章言有紀有堂首章言錦衣狐裘二章言黻衣繡裳條梅紀堂之皆爲木亦猶錦衣黻衣之皆爲衣也自毛公誤釋紀堂爲山而崔靈恩本紀遂作此此真所謂說誤於前文變於後者矣

衡門之下 墓門有棘

引之謹案陳風衡門篇衡門之下毛傳曰衡門橫木爲門言淺陋也墓門篇墓門有棘傳曰墓門墓道之門此皆緣詞生訓恐非其本旨也門之爲象縱而不橫若謂橫木而爲門於其下則又不得謂之橫門矣前有東門

之楊後有東門之池東門之楊竊疑衡門墓門亦是城

門之名墓門有棘墓門有梅猶言東門之枌東門之楊

耳襄三十年左傳晨自墓門之濱入杜注曰墓門鄭城

門此墓門蓋亦陳之城門若魯有鹿門左傳襄二十三年齊亦

有鹿門昭十年齊有揚門襄十年宋亦有揚門也昭二十一年楚

辭天問何繁鳥萃棘負子肆情王注曰言解居父聘吳

過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦

人則引詩刺之曰墓門有棘有鴟萃止故曰繁鳥萃棘

也據王注曰過陳之墓門則墓門爲陳之城門可知猶

言秦師過周北門耳王注本於列女傳蓋三家詩中有

此說也。

歌以訊止

毛鄭詩考正曰。陳墓門二章。歌以訊止。

今本止。譌作之。戴氏聲韻考曰。

廣韻六至諱字下引詩歌以諱止。然則此句止字與上句止字相應。爲語辭。凡古人之詩。韻在句中者。韻下用字不得或異。三百篇惟不可休思。思譌作息。與此處止譌作之。失詩句用韻之通例。得此正之。尤稽古所宜詳覈。引之案。唐石經止字已譌作之。釋文有訊之二字。之字蓋亦後人所改。今考續列女傳載此詩之文。正作歌以訊止。與廣韻所引證。訊乃諱字轉寫之譌。毛詩云。告也。合是古本作止之證。

韓詩云。諫也。皆當爲諛。諛音碎。故與萃韻。訊音信。問也。於詩義及音韻咸扞格矣。屈原賦。離騷篇。眷朝諱而夕贊。王逸注引詩。諱予不顧。又爾雅。諱告也。釋文云。沈音

粹郭音碎則郭本諄不作訊明矣。今轉寫亦譌。張衡傳
思元賦注引爾雅仍作諄釋文於此詩云本又作諄音
信。徐息悴反。蓋於諄訊二字未能決定也。引之謹案訊
非譌字也。訊古亦讀若諄。小雅雨無正篇莫肯用訊與
遐遂瘁爲韻。張衡思元賦慎寵顯於言天。吟占水火而
妄訊與內對爲韻。左思魏都賦翩翩黃鳥銜書來訊與
匱粹溢出秩器室莅日位爲韻。則訊字古讀若諄。故墓
門之詩亦以萃訊爲韻。於古音未嘗不協也。學記多其
訊。或爲諄。訊字古讀若
諄。聲與諄相近。故通。訊諄同聲。故二字互通。雨無正
箋。訊告也。釋文曰。訊音信。徐息悴反。與墓門釋文同。大

雅皇矣篇執訊連連釋文曰字又作諄王制以訊馘告
釋文曰本又作諄學記多其訊鄭注曰訊猶問也釋文
曰字又作諄爾雅諄告也釋文曰本又作訊吳語乃訊
申胥韋昭注曰訊告讓也說文引作諄申胥又訊讓曰
至注曰訊告也莊子山木篇虞人逐而諄之郭象注曰
諄問之也釋文曰本又作訊徐無鬼篇察士無凌諄之
事釋文引廣雅曰諄問也文選西征賦注引廣雅諄作
訊史記賈生傳弔屈原賦訊曰索隱曰訊劉伯莊音素
對反周成解詁音粹漢書賈誼傳訊作諄李奇曰告也
又賈誼傳立而諄諛張晏曰諄責讓也賈子時變篇諄

作訊楚辭九歎訊九魁與六神王逸注曰訊問也一本

作諛漢書敘傳幽通賦既諛爾以吉象令文選諛作訊

李善注引爾雅曰訊告也後漢書張衡傳思元賦古水

火而妄諛太選諛作訊舊注曰訊告也傳毅傳迪志訊

曰先人有訓我訊我誥凡此者或義為諛告而通用訊

或義為訊問而通用諛爾雅訊言也郭注曰相問訊玉

王篇廣韻作諛則爾雅別本有作諛者諛訊同聲故也

廣韻訊雖逆反訊也諫也告也問也集韻諛或作訊通

作諛諛訊同聲故同諛為問也說文楚人謂卜問吉

凶曰訊讀若贛廣韻又雖遂切與諛同音訊之為問猶

諛之為問矣惟其同聲是以假借又可盡謂之謔字乎考正

之說始疏矣

釋文引韓詩曰訊諫也則韓毛二家並作訊爾雅諛告也釋文曰本又作訊則今本

作訊非轉寫之調。訊諄俱有碎音何以見郭璞音諄之必非訊字乎。古人引書不皆如其本字。荀所引之書作彼字所注之書作此字而聲義同者則寫從所注之書。離騷云朝諄故王逸引詩亦作諄。張衡傳云矣諄故李賢引爾雅亦作諄。非詩與爾雅之本。文作諄不作訊也。續列女傳載墓門之詩。正作歌以訊止。

猗儺其枝

檜風隰有萋楚篇。隰有萋楚猗儺其枝。毛傳曰萋楚鉞弋也。猗儺柔順也。箋曰鉞弋之性始生正直及其長大則其枝猗儺而柔順不妄尋蔓草木引之謹案萋楚之枝柔弱蔓生故傳箋竝以猗儺爲柔順。但下文又云猗儺其華。猗儺其實。華與實不得言柔順而亦云猗儺則猗儺乃美盛之貌矣。小雅隰桑篇隰桑有阿其葉有難

傳曰阿然美貌難然盛貌阿難與猗儺同字又作旖旎
楚辭九辯曰竊悲夫蕙華之曾敷兮紛旖旎乎都房王
逸注曰旖旎盛貌詩云旖旎其華王引詩作旖旎而訓
爲盛貌與毛傳異義蓋本於三家也七諫曰橘柚萎杜
兮苦李旖旎九歎曰結桂樹之旖旎兮王注並曰旖旎
盛貌

一之日 二之日

幽風七月篇一之日薺發二之日栗烈王介甫詩說曰
彼曰七月九月此日一之日二之日何也陽生矣則言
日陰生矣則言月與易臨至于八月有凶復七日來復

同意四月正陽也。秀萋言月何也。以言陰生也。陰始於

四月生於五月而於四月言陰生者氣之先至者也。見

學紀聞引之謹案此襲侯果之謬說也。侯果說易七日

來復以爲七月而引此詩一之日二之日以爲呼月爲

日之證不知一之日二之日猶言一月之日二月之日

孔氏正義說之甚明特以上文七月流火九月授衣而

省月字耳。一之日于貉二之日其同蒙上四月秀萋五

日鑿冰沖沖三之日納于凌陰四之日其蚤故一一之

下皆加之字以別之明是月中之日非謂月爲日也復

之七日與震既濟之七日皆謂從朝至莫之日亦非謂

七月爲七日也

辯見木條下

介甫可謂不善讀易。又不善讀

詩者矣。若云四月秀萋。因陰始於是月。而稱月。則十月亦當爲陽所自始。經之十月。順獲。何以不稱日。而稱月乎。蠶月採桑。三月事也。是月五陽。決一陰。非陰氣先至之月矣。經又何以稱月乎。反復求之。無一可者也。蓋介甫臆造陽生言日。陰生言月之說。而礙於四月秀萋之文。故彌縫其說。如此而不知其終不可通也。乃惠氏周易述。尚取之以解七日來復。母乃惑於曲說邪。

七月鳴鵙

七月鳴鵙。箋曰。伯勞鳴。將寒之候也。五月則鳴。幽地晚

寒。鳥物之候從其氣。賈正義曰。王肅云。蟬及鷓皆以五月始鳴。今云七月。其義不通也。古五字如七肅之。此說理亦可通。但不知經文實誤否耳。引之謹案。是詩紀月之例。或次第相因。七月流火。八月萑葦。四月秀葷。五月鳴蜩之類是也。或相距一月。七月流火。九月授衣。八月其穫。十月隕穽之類是也。其有相距不止一月者。則於第三句始得轉韻爲之。如七月流火。與八月萑葦韻也。而下句蝨月條桑。則與取彼斧斨爲韻。四月秀葷與五月鳴蜩韻也。而下句八月其穫。則與十月隕穽爲韻。蓋八月之去蠶月。五月之去八月。中間甚遠。則必轉韻以

別之此七月一篇之例也若作五月鳴鶡則與八月載
續相距兩月文甫二句而義已參差韻復無別於例爲
不倫矣肅說非是

宵爾索綯

宵爾索綯毛傳曰綯絞也

爾雅釋言文

箋曰夜作絞索引之

謹案索者糾繩之名綯卽繩也索綯猶言糾繩于茅索

綯文正相對趙岐注孟子曰晝取茅草夜索以爲綯是

也廣雅釋詁曰紉紉索也

此謂糾繩

楚辭離騷紉秋蘭以

爲佩王逸注曰紉索也又曰矯茵桂以紉蕙合索胡繩

之灑灑淮南汜論篇縱麻索縷高誘注曰索切也切與

紉同謂切撚之使緊也是索爲糾繩之名也廣雅釋器

曰綯繩索也

此謂通索

字或作緇小爾雅曰緇索也方言曰

車紉自關而東周洛韓鄭汝潁之間或謂之曲緇郭璞

注曰綯亦繩名引詩曰宵爾索綯是綯爲繩也爾雅訓

綯爲絞者絞亦繩也急就篇曰纒緇繩索絞紡纒哀二

年左傳絞縊以戮杜注曰絞所以縊人物墨子尚賢篇

曰傳說被褐帶索辭過篇曰古之民未知爲衣服時衣

皮帶菱菱與絞同是絞亦繩也

方言緇絞也關之東面或謂之緇或謂之絞

絞通語也郭注曰謂履中絞也義與繩謂之絞同說文菱竹索也義與絞亦相近

箋曰夜作絞

索則是以索爲繩索之索爾雅訓綯爲絞而郭注曰糾

紋繩索則是以絞爲糾絞之絞胥矢之矣。

亦孔之將

破斧篇亦孔之將毛傳曰將大也家大人曰大與美義相近廣雅曰將美也首章言將二章言嘉三章言休將嘉休皆美也將臧聲相近亦孔之將猶言亦孔之臧耳

經義述聞第五